

DOS APROXIMACIONES AL AMBIENTE DE LOS LÓGICOS NOVOHISPANOS DEL SIGLO XVI

Two Approaches to the Environment of the New Hispanic Logicians of the Sixteenth Century

Juan Manuel Campos Benítez¹

RESUMEN

Ofrecemos al lector dos aproximaciones al entorno de la Nueva España del siglo XVI. Nuestro objetivo es obtener una mejor comprensión de la historia intelectual de México. Estos planteamientos tienen su origen en dos discursos, de ahí el estilo y la falta de aparatos críticos y notas a pie de página. Nuestro interés es una mejor comprensión de los temas lógicos que se encuentran en Alonso de la Veracruz y Tomás de Mercado, sus influencias, sus reacciones a un entorno altamente complejo, en el siglo de la Reforma y el Renacimiento.

Palabras clave: Lógica, Educación, Nueva España, Universidad, Historia.

ABSTRACT

We offer the reader two approaches to the sixteenth century New Spain environment. Our aim is to obtain a better understanding of the intellectual history of Mexico. These approaches have their origin in two speeches, hence the style and lack of critical apparatus and footnotes. Our interest is a better understanding of the logical themes found in Alonso de la Veracruz and Tomás de Mercado, their influences, their reactions to a highly complex environment, in the century of the Reformation and the Renaissance.

Keywords: Logics, Education, New Spain, University, History.

I

1. ALBORNOZ Y ZUMÁRRAGA PIDEN UNIVERSIDADES. LA UNIVERSIDAD DE GRANADA, EL APÓSTOL DE ANDALUCÍA, LOS JESUITAS. LA REFORMA, LUTERANISMO Y ERASMISMO. CONSTANTINO PONCE, LOS ALUMBRADOS Y DEXADOS, LA ORACIÓN MENTAL. PONCE Y ZUMÁRRAGA. LUTERO, ERASMO.

Déjenme empezar con algo que ocurrió en México, en el año de 1524, tres años después de la Conquista de la Gran Tenochtitlan. Hernán Cortés tiene que ir a las Hibueras, la actual Honduras, tiene problemas allá y tiene que salir para las Hibueras y deja al cargo, entre otros, a un tal Rodrigo de Albornoz. Rodrigo

¹ Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, ORCID 0000-0003-2054-5510, juan.campos@correo.buap.mx.

de Albornoz le había escrito a Carlos V pidiéndole colegios para los hijos de caciques y señores y también monasterios para mujeres. Esto ocurrió en 1524, cuando ya en México, en la nueva España, son conscientes de que hace falta una escuela. En 1528, llega Fray Juan de Zumárraga y también le escribe a Carlos V diciéndole que hace falta una universidad como la que hicieron en Granada. Me llama la atención esto de "como la que hicieron en Granada". Zumárraga dice que, habiendo tantas universidades en España, hicieron una nueva en Granada porque en Granada también estuvo muy fuerte la reconquista espiritual, sobre todo de musulmanes. El apóstol de Andalucía, el beato Juan de Ávila, convirtió a muchos en Andalucía; simpatizó mucho con los jesuitas también. Cuando Fray Juan de Zumárraga pide una universidad es porque, así como en Andalucía, hay también aquí muchos conversos; gente recién convertida y por eso, así como en Granada les fundaron una universidad, aquí también hace falta una universidad. Le pide a Carlos V, le pide al Papa, que aporten; así como hay aportes para hospitales, también debe haber para la universidad. Fray Juan de Zumárraga pide una escuela, ya no para los hijos de caciques y señores, sino para los naturales en general y los hijos de españoles. Su petición es un poco más amplia que la de Rodrigo de Albornoz. Rodrigo de Albornoz parece que hizo cosas como encargado ahí de la nueva España, hizo transas, hizo dinero fácil y Fray Juan de Zumárraga no tiene esa mala fama. Lo que me interesa es que está en el ambiente esta idea de una escuela para conversos.

Por otra parte, en Europa está fuerte lo de Lutero, están muy fuerte las ideas de Erasmo. Creo que la reforma ha sido poco entendida, muchas de las cosas que dijo Lutero también lo decían independientemente de Lutero. Creo que esto es fácil entender, las críticas a la venta de indulgencias, que había desde antes, las críticas a, por ejemplo, el uso de la retórica o de la dialéctica para convencer a alguien para que dé dinero; eso ya había pasado antes, si bien ahora tenemos una personalidad poderosa y combativa. Pero, de todos modos, en España, en esos años, había el problema de que a Lutero se le consideraba un hereje. Ideas parecidas a las de Lutero serían vistas como heréticas, aunque no provenían directamente de Lutero. En España había gente perseguida por la Inquisición. Constantino Ponce De la Fuente, por ejemplo, en Sevilla, parecía luterano, aunque creo que había sacado sus críticas independientemente de Lutero, pero olía a Lutero (de hecho la Inquisición encontró una biblioteca oculta en su casa con obras de Lutero).

También, era muy fácil otro tipo de "herejía", por ejemplo, la crítica a la religiosidad de dientes para afuera, ir a misa solamente por ir a misa, rezar el Rosario en voz alta para que vean que está rezando, etcétera. Había grupos, los alumbrados, los dejados o los iluminados que propugnaban también por otro tipo de religiosidad, por ejemplo, la oración mental, la oración interior contrastada con la vocal. Los jesuitas practicaban mucho la oración mental, tanto que, aunque algún Papa, no recuerdo bien, creo que Pío V, tuvo que decirles: "saben que, tienen que volver a la liturgia y al rezo en comunidad, porque, si se van solamente por la oración interior, adiós a esta liturgia y adiós oración en comunidad". Y en efecto, un aspirante a jesuita llega a decir de la Compañía: "Orden tan alta y tan perfecta que, en lugar de maitines y de primas, y en lugar del canto de las demás horas canónicas, se hace oración mental para encontrar la fuerza de ir luego a lavar los pies de los pobres de Cristo", reporta Bataillon.

Volvamos al señor Ponce, quien escribió una doctrina cristiana. En ese

tiempo hay muchos escritos de doctrinas. Fray Juan de Zumárraga tiene una breve doctrina cristiana en donde hay pasajes tomados de Constantino Ponce; la distancia temporal es de dos años. Muchos piensan que Ponce también simpatizaba mucho con Erasmo, entonces, algunos piensan que Zumárraga y otros sacerdotes, otros religiosos, tenían tendencias erasmistas.

En Europa había un dicho, "Erasmo puso el huevo y Lutero lo empolló", haciendo notar esta relación entre Lutero y Erasmo. Claro, Lutero y Erasmo nunca congeniaron del todo. Lutero le reclamaba a Erasmo, casi le decía: "oye, por qué no te enfrentas directamente con Roma y rompes con el anticristo; ya estás viejo, te toca el martirio y te vas a ir más rápido al cielo. Atrévete a romper con Roma". Pero quizá no eran estas las palabras de Lutero. Alberto Durero, reporta Huizinga, en un momento crítico, pues pensaba que Lutero había muerto, escribe en su diario: "Oh, Erasmo de Rotterdam, ¿dónde quieres estar? Escucha, tú, caballero de Cristo, cabalga junto al señor Jesucristo, protege la verdad, conquista la corona de mártir. En todo caso, ya no eres más que un viejecito... Oh Erasmo, únete a este partido para que Dios se glorifique en ti".

Erasmo nunca rompió con Roma y había serias diferencias entre ellos, como el problema del libre albedrío. Esa polémica enfrentará, a finales de siglo, a jesuitas con dominicos, a Luis Molina con Domingo Bañez, entre otros. Pero, en todo caso, lo que olía a Lutero olía a herejía.

2. LA NUEVA ESPAÑA, LA VISIÓN ACERCA DE LOS INDÍGENAS, BUEN SALVAJE, CALIDAD MORAL, EL PULQUE. LOS ESPAÑOLES: AMIGOS Y ENEMIGOS, FRAILES Y ENCOMENDEROS. FRAY ALONSO Y LA EDUCACIÓN. ZUMÁRRAGA INQUISIDOR, PELIGRO DE IDOLATRÍA. EL NATURAL BIEN PODRÍA NO SER LUTERANO PERO SÍ MANTENER SUS PRÁCTICAS PREHISPÁNICAS. ALONSO Y LOS DIEZMOS. FRAY JUAN FOCHER, CANONISTA.

En la nueva España no había ese peligro, de que les dirán herejes, pero, creo que sí tenían tendencias erasmistas que fueron bien escondidas, digamos. Es curioso que Zumárraga toma fragmentos de Ponce, también toma fragmentos de otros personajes que no tienen que ver nada con Lutero, entonces, creo que no había ese peligro. Una cosa curiosa: en ese tiempo había esta idea del indio, la idea que tenían los españoles sobre el indio, sobre los naturales, es un poco ambigua; por una parte, ven que es una persona muy buena y honesta, es una persona noble. Por otro lado, es mal visto, no tiene razón o no tiene uso de razón como los españoles, es posible que no piensen. Otra ambigüedad, algunos pensaban que su carácter moral era muy bueno; pero, algún franciscano, será Sahagún o Mendieta, en alguna parte se queja, dice: "estos naturales toman pulque, se la pasan borrachos". Aunque, más adelante y con cierta sorpresa dice algo muy bonito, dice: "pero no eran borrachos en su gentilidad". En ese reconocimiento: primero borrachos luego no eran borrachos en su gentilidad (es decir, antes de la llegada de los españoles) había otra vez esta actitud ambigua sobre el indígena. La evangelización tuvo como enemigos a los propios españoles, los sacerdotes son españoles, pero, los encomenderos también son españoles, y de ahí van a venir unos conflictos tremendos entre sacerdotes y encomenderos, entre curas y laicos, digamos.

Así, en ese tipo de ambiente está Fray Alonso con la preocupación por educar. Claro, ya había enseñanza antes de Alonso, en los primeros

colegios: los franciscanos en Tlatelolco, luego, los agustinos en Tiripetío, en varias partes de Michoacán, en varias partes de lo que hoy es México. La enseñanza de Fray Alonso en aquellas partes muestra que antes de que hubiera universidad ya se enseñaba filosofía. Estaba esta actitud ambigua; Zumárraga, por ejemplo, pide la universidad, como la de Granada. En los estatutos se decretó que se seguirían las normas y todo esto que había en Salamanca. Zumárraga mismo fue medio inquisidor y, si no me equivoco, la primera gente quemada por la Inquisición fue por Zumárraga. Veán, aquí en México no había miedo de que hubiera herejes, que hubiera gente luterana o que fuera expresamente luterana. El indígena no sabía nada de eso; pero, se presentó otro problema igualito en el sentido de que olor a luterano podría mandar a la hoguera. Aquí en la Nueva España el peligro era la idolatría y ahí sí el indígena estaba directamente expuesto. Si mantenía sus prácticas anteriores, sus prácticas religiosas anteriores, era idolatría, también, con el peligro de hoguera, pues "El descubrimiento y persecución de las idolatrías llegó a convertirse en obsesión", dice León Portilla.

Fray Alonso está inmerso en esos problemas y en su defensa de los indígenas escribe sobre causas de la guerra justa, donde defiende a los indígenas, propugna que no paguen diezmo. Lo mandan a llamar a España, la Inquisición, porque los encomenderos y la autoridad civil también estaba muy en contra de esto, de perder ingresos del diezmo. También, por eso Fray Alonso, en alguna parte, menciona a un franciscano canonista, el padre Juan Focher. Cuando muere Focher, dice Fray Alonso, nos hemos quedado en tinieblas porque hay tantos casos, tantas cosas, de derecho canónico que Fray Juan Focher aplicaba y conocía muy bien.

3. LÓGICOS PRERRENACENTISTAS Y RENACENTISTAS. ESPAÑOLES EN PARÍS Y EL GRUPO DE JOHN MAIR. ENSEÑANZA NOMINAL EN ESPAÑA. EL CARDENAL CISNEROS. EXPONER LA LÓGICA DE ACUERDO A LAS TRES VÍAS.

Pero, en cuanto al ambiente lógico creo que es muy importante, y aquí me baso en los estudios que ha hecho Vicente Muñoz Delgado sobre los lógicos, él divide a los lógicos en renacentistas y prerrenacentistas, o reformistas y prerreformistas. De 1480 a 1550 los prerrenacentistas, y renacentistas de 1550 para arriba. Fray Alonso se ubica en medio en 1554, o sea, es reformista, pero por cuatro años. Rubio, por ejemplo, ya no se ubica en la clasificación de Muñoz Delgado porque publica en 1603, si mal no recuerdo. Los autores de la primera mitad del siglo coinciden con una, voy a llamar una *pléyade*, un grupo de españoles que estuvieron en París con John Mair. Ahí estuvo, por ejemplo, Soto, Enzinas, Naveros, Juan Martínez Silíceo, varios. Esos españoles que estuvieron en París vuelven a España. En España había pasado una cosa, se había prohibido la lógica nominalista desde finales del XV, por alguna razón estaba prohibida. El cardenal Cisneros, franciscano, por cierto, volvió a traer nominales a Alcalá. En Alcalá también se fundó una escuela jesuita. Los jesuitas, ahí en Alcalá, tuvieron problemas con el arzobispo de Toledo, Juan Martínez Silíceo, quien había impuesto un estatuto de limpieza de sangre, pero eso es otra historia. Salamanca, para no quedarse atrás, trae gente también de París, Soto, por ejemplo. Soto que enseña en Alcalá y luego en Salamanca. Alonso estudió en Alcalá y Salamanca, Mercado en México y Salamanca y tienen toda esa influencia de la lógica nominalista. La escuela de

París, el círculo de John Mair en su mayoría eran nominalistas, pero no todos. Por ejemplo, Soto siempre fue tomista, incluso en sus tiempos parisinos. Fray Alonso también fue tomista, Mercado también, pero, esa influencia nominalista va a estar presente en la lógica que enseña Fray Alonso y en la manera de exponer. Una cosa curiosa, por ejemplo, cuando yo leo a Mercado, a Tomás de Mercado, sobre la teoría de la suposición es que es muy ordenada, muy clarita y tiene una clasificación completa en el sentido de que mete cosas que los nominalistas sacan en la suposición. Por ejemplo, la llamada suposición natural. Una oración tiene suposición natural cuando la relación entre el sujeto y el predicado es necesaria y no hace falta presuponer la existencia del sujeto, como cuando digo "el hombre es animal racional", es algo parecido al significado de hombre o a la definición. Los nominalistas habían excluido ese tipo de suposición, pero, repito, Mercado es muy ordenado. Fray Alonso, la primera vez que lo leí, me dio la impresión de ser un poco caótico porque decía una cosa y luego decía otra cosa diferente, y luego otra cosa un poquito más diferente. Después, me di cuenta de que estaba exponiendo la teoría de la suposición de acuerdo a las tres vías: Ockham, Scoto y Tomás. Las vías realista, nominalista y realista moderada respectivamente; pero, no dice voy a exponer primero esta, sino que lanza todo así y por eso me dijo la impresión de que era un poco caótico; pero, después, ya que me di cuenta de que estaba siguiendo una tradición medieval de exponer una doctrina según las escuelas. Eso es algo, por ejemplo, que no está presente en Mercado.

4. EL RECONOCIMIENTO A PEDRO HISPANO. LA CRÍTICA NOVOHISPANA A LA ENSEÑANZA DE LA LÓGICA. DIÁLOGO CON LOS PRERRENACENTISTAS. DIATRIBA Y ELOGIOS PANEGÍRICOS A PROFESORES Y A LÓGICOS. VILLALPANDO EN EL QUIJOTE.

También, otra cosa interesante, en el renacimiento hay otra vez una vuelta a Aristóteles. Toda la Lógica Mayor son comentarios a Aristóteles. En la edad media hay un tratado por ahí, un tratadito anónimo, que trata de referir a Aristóteles la teoría de la suposición, de las obligaciones, de los insolubles, o sea, dice, les debemos más Aristóteles que a Pedro Hispano y trata de remontar la teoría medieval de la suposición y otras a Aristóteles. En Fray Alonso y Mercado ya no hay eso. Fray Alonso dice directamente que lo de las suposiciones se lo debemos a Pedro Hispano, no fue Aristóteles el que hablo de esto, si no Pedro Hispano; o sea, ya hizo un reconocimiento a la tradición medieval. Algunos renacentistas que no conocen la tradición medieval y simplemente piensan que todo viene de Aristóteles y Aristóteles es la fuente en la que hay que regresar, sin pasar por los medievales, es una cosa del renacimiento. Pero, en Alonso y Mercado no hay eso, entonces, sí reconocen a Aristóteles, pero, también reconocen lo propio.

Una cosa que los renacentistas, de la segunda mitad del siglo XVI, critican a los de la primera mitad es que tratan un montón de cosas que no son buenas para los estudiantes. Dice Fray Alonso, perdieron mucho tiempo y la gente va a perder mucho tiempo; con esto los estudiantes se van a espantar. Mercado también se enaña mucho con los de la primera mitad, porque dicen que van a espantar a los estudiantes. Sin embargo, el mismo Fray Alonso y Mercado tratan temas bien complejos y cuando tratan temas complejos es porque están dialogando con los anteriores; aunque, Mercado

es más sensato porque dice, esta primera parte de los comentarios es para estudiantes y a cada rato enfatiza la didáctica, la exposición clara, el decir, el explicarlo lo complejo vía lo sencillo. Pero, dice, al final en un opúsculo voy a mandar las cosas difíciles. La última parte de los comentarios es difícilísima, se me complica mucho entenderlo. La primera parte se lee muy fluida, mucho muy fluida y el estilo de Mercado se me hace mucho más cercano al ensayo. Gentes como Erasmo hacen ensayo. Ya no es tratado. Lutero mismo también tiene un estilo más de ensayo. Mercado tiene un estilo mucho más cercano al ensayo. Fray Alonso todavía como que está en la tradición del tratado, no está tan garigoleado como Mercado.

En ambos hay un diálogo con los lógicos de la primera mitad, hay un diálogo intenso. En ambos hay una crítica, pero, cuando critican, critican al maestro de lógica. Cuando dialogan, dialogan con el lógico, con el teórico y eso es muy presente en ambos. También en ellos he visto otro fenómeno interesante; Fray Alonso y Mercado cuando escriben contra los profes de lógica usan palabras fuertes como "sofistas" y Mercado dice, "más les valdría estar tres metros bajo tierra que andar enseñando estas cosas", así palabras feas. Pero, de repente tienen palabras bonitas, no para los maestros de lógica, sino para el teórico lógico. Esto se refleja mucho, es como si siguieran dos géneros, bueno, no sé si llamarle género a la diatriba. Lutero, por ejemplo, cuando escribe contra Erasmo es diatribista. Vives cuando escribe contra los escolásticos y pseudo dialécticos también usa la diatriba. También, los novohispanos usan la diatriba; pero, si ustedes van a los que serían documentos prefatorios, las epístolas nuncupatorias, las dedicatorias a varios personajes, al comienzo de los libros, ahí aparece mucho la imagen de espejo de la diatriba, ¿cómo llamarle? Parecería que el que escribe ahí es barbero, no sé si se entienda la expresión "hacer la barba", pero se hacen muchos elogios, exagerados. Por ejemplo, en los *Comentarios* aparece al comienzo unos versos que le dedican a Mercado, donde dice algo así: a las tiernas mentes de los jóvenes había aterrorizado la dialéctica, un dragón que le cortaron una cabeza y le salían siete cabezas más, un problema que se resuelve y plantea otros siete problemas. Pero, así como en la antigüedad, según la mitología, llegó Alcides y le dio directo al corazón, así tú también Mercado, como nuevo Alcides, has terminado con la Hydra y los estudiantes van a aprender bien. También, a Fray Alonso cuando, por ejemplo, en los documentos prefatorios, uno de los que lo recomiendan es Villalpando, Gaspar Carrillo de Villalpando, donde le echa unos elogios bonitos, le echa flores a Fray Alonso. En alguna parte, por ejemplo, a Mercado, otro que lo elogia es Fray Luis de León quien recomienda la *Suma de Tratos y Contratos*, también lo elogia: "hombre de mucho ingenio y doctrina, y el libro muy acertado y provechoso", el mismo fray Alonso lo recomienda para los confesores. Entonces, este género de la diatriba y no sé cómo llamar al otro, el elogio o algo así, el panegírico (me sugiere Celina Lértora) están presentes en ambos.

Gaspar Carrillo de Villalpando, (Fray Alonso lo menciona en su libro, dice, "de él aprendimos lo mejor en Alcalá"), que pertenecería quizá a la primera época pues fue maestro de Fray Alonso, aunque sus *Summulas* salieron en 1557. Villalpando es al que mencionan en *El Quijote*. No recuerdo en qué capítulo de la primera parte, cuando, no sé si es el cura o el licenciado, habla con Don Quijote. Don Quijote le pregunta si conoce las cosas de caballería, el Amadís, y este personaje le contesta: "en verdad hermano que sé más de

libros de caballería que de las *Súmulas* de Villalpando" (ya recordé, fue el canónigo el que le respondió así, Cap. XVII).

5. DIFERENCIA ENTRE LOS NOVOHISPANOS. LA LÓGICA EN LOS RENACENTISTAS. ORACIONES CON SUJETO SIN REFERENTE. LA CUESTIÓN DE SI UN TÉRMINO SINGULAR PUEDE TENER REFERENCIA MÚLTIPLE.

Una diferencia entre Mercado y Fray Alonso, no sé realmente a qué se deba, cuando critican a los prerrenacentistas, Fray Alonso siempre da nombres, critica a Soto, critica a Enzinas, alaba a Villalpando, a Pedro Ciruelo. Mercado nunca da nombres, siempre habla de los sumulistas, de los dialécticos, los neoteóricos, los modernos; pero, nunca da nombres propios. Sí menciona, claro, a San Agustín, Santo Tomás, a Aristóteles; pero, aparte de ellos, nunca da nombres; es algo que no me explico. Hay una diferencia como de casi 20 años entre las obras de Fray Alonso, la *Recognitio summularum*, y los *Comentarii* de Mercado. Hay unas cosas que Fray Alonso toma muy en cuenta, por ejemplo, Enzinas murió en la década de los veinte, pero, Fray Alonso lo menciona como si fuera su contemporáneo. Por ejemplo, dice, hay esta tesis, fulanito dice esto, pero, Enzinas opina diferente, él piensa tal cosa. Cuando hace esto es porque está dialogando con sus contemporáneos. Claro, es un diálogo, que refleja mucho las discusiones. Con esto, quiero dar un ejemplo del tipo de discusiones que hay entre ellos; hablan mucho entre ellos, están dialogando los renacentistas con los prerrenacentistas, es una cosa muy bonita porque en otros ámbitos no hay este diálogo.

En el ámbito humanista renacentista se trata de disminuir la lógica, el contenido lógico medieval. Erasmo, por ejemplo, decía, si hay que señalar lógica que sea la de Aristóteles y no la de las escuelas, o sea, esa de borrar de un plumazo la lógica escolástica. En los novohispanos tenemos ese diálogo abierto con su tradición no tan escolástica y medieval. Algo de Mercado, para que vean también su grado de sutileza. En lógica hay una discusión: ¿qué pasa si tenemos una oración y el sujeto no existe?, ¿es falsa o verdadera? Por ejemplo, si digo "Don Quijote anda por el patio de mi casa", bueno, si Don Quijote no existe no puede ser verdadera. Mercado dice, bueno, pero, hay casos en donde para la verdad de una oración se requiere que el sujeto no exista. Por ejemplo, "el anticristo es engendrable", no podría ser engendrable si existiera. Entonces, tenemos una oración donde el sujeto no existe, pero la oración es verdadera. La de "Pedro construye una casa", no podría ser verdadera si la casa ya existiera, entonces, cómo se están utilizando los ejemplos pueden parecer triviales, pero, el trasfondo teórico es importante. Es lo que Mercado está tratando de hacer. Otras cosas, también, interesantes de Mercado; dice, hay un pleito entre los terministas sobre si un término singular, digamos nombre propio, puede tener referencia múltiple. El término "hombre" tiene referencia múltiple porque se refiere a muchos hombres, pero, dice, el término singular "Don Quijote" no. Esta será la disputa entre los dialécticos, y algunos dicen que sí, porque el término singular se refiere al vivo, al engendrado y al posible. La misma palabra se refiere al joven, al niño y al viejo, o sea, está diciendo esto: la referencia hay que tomarla de acuerdo, también, a estados temporales y por eso el mismo término singular se refiere a muchos, pero, en diferentes intervalos temporales, en diferentes mundos posibles, incluso, tiene una frasecita, "Dios es el único que llama por su nombre

al que no existe", o sea, el individuo meramente posible que es conocido en la mente divina. Claro que lógicamente se refiere a tipos de referencia, se refiere a la modalidad y a muchas cosas muy complejas, pero, interesantes y actuales. No son interesantes porque sean actuales, sino porque son verdaderas, creo yo, sus teorías.

II

1. EL AMBIENTE LÓGICO EN PARÍS A PRINCIPIOS DEL SIGLO XVI. JUAN DE SALISBURY Y EL AMBIENTE INTELECTUAL EN EL SIGLO XII. EL CÍRCULO HISPANO-ESCOCÉS DE JOHN MAIR. EL AMBIENTE HUMANISTA CON CISNEROS. LAS UNIVERSIDADES DE ALCALÁ Y SALAMANCA.

Quisiera comenzar con el ambiente lógico, claro que no es solamente lógico sino también filosófico e incluso teológico de los pensadores novohispanos Tomás de Mercado, quien murió frente a las costas de Veracruz en 1575 y Alonso de la Veracruz, muerto en México en 1584.

Veamos primero el ambiente en Europa, por lo cual me tengo que remitir a principios del siglo XVI. Creo que es muy importante esto: los lógicos que trabajaron, estudiaron y enseñaron en la Universidad de París, y también en la escuela de Montegudo dirigida por el escocés John Mair, en la escuela de santa Bárbara, la Escuela de Coqueret, en la de Lisieux, en varias. Es un ambiente que me recuerda un poquito el ambiente del París que conoció Juan de Salisbury, en pleno siglo XII. Recordemos que él cuenta en el *Metalogicon* que fue a Francia, estuvo con la gente del Monasterio de Chartres, estuvo en París con el gran Pedro Abelardo, estuvo con el gramático Bernardo de Chartres y con muchos más, de hecho estudió con las grandes cabezas de la época. Después de París, de Francia, anduvo por otras partes y cuando vuelve a París dice que le dio mucha pena encontrarse a la gente discutiendo exactamente los mismos problemas, los mismos problemas lógicos, y se está refiriendo principalmente a Abelardo y su gente, en Santa Genoveva, en el Colegio de Santa Genoveva. Este ambiente me recuerda mucho el ambiente del París del siglo XVI, tanto en la universidad como en varias escuelas. A comienzos del siglo XVI trabajan en conjunto lógicos españoles y lógicos escoceses bajo la dirección de John Mair que murió en 1550. Miren, voy a dar nombres de lógicos y el año de su muerte porque me parece importante para lo que luego voy a decir.

Jennifer Ashworth habla de un grupo de escoceses, franceses y un buen número de españoles. Primero Domingo de Soto, quien ya es muy conocido, quien murió en 1560. Pedro de Bruselas en 1514. Soto y Pedro de Bruselas eran tomistas, aunque estaban en un ambiente nominalista, eran tomistas desde la Universidad de París. Mair estuvo más de 30 años en París, estudió en París y enseñó en el Colegio de Montegudo desde 1505 hasta 1517; se puede hablar de un grupo, de una escuela hispano-escocesa. Brody, un historiador de esta época, menciona entre los escoceses a Héctor Boese, murió en 1536; David Cranston en 1512, Gilbert Crab en 1522, George Lockert en 1547, Robert Galbraith en 1544, bueno y hay más pero con estos nos quedamos. Entre los españoles, Jerónimo Pardo, quien fue maestro de John Mair, murió en 1502; escribió *Medulla dyalectices*, una obra lógica muy interesante, "punto de partida de la formación de la escuela de Juan Mair en París y como el inicio

de lo que en Alcalá se desarrolla...”, nos dice el gran historiador de la lógica Vicente Muñoz Delgado. También están Antonio Coronel, quien murió en 1521, Fernando Enzinas en 1523. Este año es importante, 1523, porque Fray Alonso todavía en 1554 menciona mucho a Enzinas. Luis Coronel en 1531, Juan Gélida en 1556, Juan de Celaya en 1558, Gaspar Lax en 1560. Gaspar Lax ya es un poco tardío, también Juan de Celaya y Juan Dolz del Castellar. Hay otros, pero los que hemos mencionado son los que interesan.

Ese grupo de lógicos editaron obras lógicas como la *Medulla* de Pardo, los comentarios de Dorp a las obras de Buridán. Buridán es importante para este grupo de gentes, Alberto de Sajonia también. Creo que de las obras del siglo XIV las de Buridán y Alberto de Sajonia son las mejores, sin menospreciar otras grandes obras lógicas; también editaron cosas de Tomás de Aquino y de Duns Scoto. Varios de ellos fueron profesores en la Universidad de París, en el Colegio de Monteagudo, en el Colegio de Coqueret, donde habían llegado muchos españoles a todas estas escuelas. Miren también una cosa importante, en esta gente la tendencia era nominalista con excepción de Soto y alguno más. La enseñanza nominalista, la vía nominal, sobre todo en lógica, había estado prohibida en España; se prohibió a finales del siglo XIV y a inicios del XV. Luego, se quitó la prohibición y estos españoles volvieron a las universidades españolas; un hermano de Jerónimo Pardo enseñó en Alcalá. Miren, también había esta polémica de las lenguas: la Biblia en otras lenguas. El cardenal Cisneros (murió en 1517) tenía un proyecto de la Biblia políglota, un proyecto ambicioso pues exigía imprimir en caracteres hebreos, griegos y caldeos, algo inusitado en esa época. Cisneros, aparte de ese proyecto bíblico, al que por cierto invitó a Erasmo, pero a Erasmo parece que no le gustaba mucho España. Aparte de ese proyecto, repito, quería traer a varios lógicos nominales a Alcalá. Salamanca no se quiso quedar atrás y traen también lógicos de Francia. Entonces, Alcalá y Salamanca se empiezan a llenar de lógicos, como los que he mencionado. El cardenal Cisneros fue quien empezó a traer españoles a la recién fundada Universidad en Alcalá. Había invitado a Erasmo, aunque Erasmo no era amigo de la lógica y menos de la lógica cultivada en París. No era conocido por su pensamiento lógico, ni nada por el estilo. Claro que también esa era otra razón para no ir a Alcalá con los lógicos que ya conocían París. Lo invitaron al proyecto de la Biblia políglota.

2. PRERREFORMISTAS Y REFORMISTAS. LOS NOVOHISPANOS Y SUS INFLUENCIAS. MARTÍNEZ SILÍCEO Y LOS JESUITAS, EL BEATO JUAN DE ÁVILA.

En Alcalá enseñan Bartolomé de Castro, Miguel Pardo (hermano de Jerónimo Pardo, quien fue maestro de John Mair), Fernando de Enzinas, Jacobo Naveros. Ahora miren, esta gente fue muy atacada por los reformistas, como Erasmo y otros que atacaban a los lógicos, especialmente a los lógicos que llegaban de París; en Alcalá hubo también esta crítica ya desde esos tiempos. No hay que esperar a mediados del siglo para las críticas humanistas, renacentistas. Aquí tenemos una crítica reformista. La reforma y la contrarreforma son una cosa muy compleja en España. Se le achaca mucho a Lutero, pero creo que muchas críticas son similares a las que hacía Lutero, pero probablemente independientes. No es copia de Lutero las reformas que se quieren hacer en España. Estos lógicos, la mayoría son del siglo XVI, del 50 para abajo con excepción de dos, que murieron en el 58 y en el 60 (recuerden los años en

que murieron estos lógicos, indicados *supra*). Pero son de la primera mitad del siglo. Estos lógicos son llamados *prerreformistas* por Vicente Muñoz Delgado. Los autores posteriores, van a ser *reformistas*; los autores novohispanos por formación son *prerreformistas*. Pero su obra lógica es del 50 para arriba, Fray Alonso publica en 1554, Mercado en 1571; o sea, Alonso está con un pie en el lado *prerreformista* y con otro en el *reformista*; pero tuvieron una formación *prerreformista*, sobre todo Fray Alonso que estudió en Alcalá y Salamanca. Enzinas enseñó en París y en el Colegio de Beauvais. Ahora miren, en ese colegio debió estar con Juan Martínez Silíceo, futuro preceptor del que será Felipe Segundo, y futuro cardenal de Toledo (nos informa Muñoz Delgado). Martínez Silíceo me interesa mucho porque fue el padrino de Fray Alonso cuando salió de Salamanca, cuando obtuvo el grado; parece que para graduarse les hacía falta un padrino. Martínez Silíceo, si no me equivoco, era de origen muy humilde y parece que su apellido era Guijarro, pero el apellido era tan humilde que mejor lo pasó a latín *Silax* y de ahí Silíceo; pero, tenía una cosa muy buena, era aristocrático de sangre, o sea, era cristiano viejo y fue arzobispo de Toledo y Fray Alonso nació cerca de Toledo, en Caspueñas. El arzobispo de Toledo tuvo un pleito muy fuerte con los jesuitas porque varios de los que estaban muy cerca de San Ignacio no eran cristianos viejos, eran nuevos. Por esa época estaba la predicación del apóstol de Andalucía, Juan de Ávila. Juan de Ávila creo que ya es santo, está canonizado. Juan de Ávila tampoco era cristiano viejo. Luego, el arzobispo de Toledo tenía ciertos recelos, no le gustaban los cristianos nuevos y probablemente diría que se podrían asociar los jesuitas con la gente de Juan de Ávila. Juan de Ávila y la unión con los jesuitas no cuajó, pero, hay cartas en la Historia de los jesuitas que registran estas cosas, hay un documento sobre esa época. No cuajó, pues, la unión entre jesuitas y el tipo de misión realizada por Juan de Ávila; era misionero, pero en España, es el apóstol de Andalucía y quería evangelizar sobre todo a los árabes, a los musulmanes. Pero bueno, Martínez Silíceo está en esa polémica contra los cristianos nuevos y me parece importante también esa relación con Fray Alonso. Recuerden que Fray Alonso se va a topar con problemas también aquí, en este nuevo orbe, con problemas de evangelización y problemas que en algún momento van a implicar derecho canónico, y de otro tipo. Prueba de eso es su obra *Espejo de los casamientos o Espejo de los cónyuges*.

3. ESPAÑOLES QUE LLEGAN A ALCALÁ Y SALAMANCA. JUAN LUIS VIVES, EL SABIO Y GASPAR LAX, LÓGICO Y MATEMÁTICO. VIVES Y LOS PRERRENACENTISTAS. HUMANISMO EN MONTEAGUDO.

Ese ambiente de evangelización del beato Juan de Ávila de alguna manera está aquí también en México; Juan había estudiado también con Soto en Salamanca. Parece que en algún momento fueron condiscípulos Soto y Martínez Silíceo en Alcalá. Enzinas muere al año siguiente en el 23. Enzinas tiene una lógica fuerte, muy buena. Un autor famoso, Ricardo Villoslada, historiador, dice que es "el último dialéctico de la Escuela de Mair... tan sólo la brevedad de su vida fue causa de que sus facultades intelectuales no llegasen a la sazón y madurez, entrando de lleno en las corrientes renacentistas". Esa simplificación de la lógica, ese recorte de contenidos lógicos y de otro tipo, porque no eran solamente recortes de lógica, sino también de temas como la generación y la corrupción, son temas que pertenecen

a la física. Esos recortes Villoslada los ve como madurez y dice que Enzinas porque murió joven no pudo llegar a ser un lógico renacentista; o sea, casi dice que no pudo llegar a renegar de la lógica que tanto cultivaba y que tanto enseñó. De París también llegaron Alonso de Córdoba, Domingo de San Juan, Pedro Margallo, Martínez Silíceo. Silíceo volvió a España en 1517 a Salamanca, donde estudió también Fray Alonso, el agustino Alonso de Córdoba fue maestro de Alonso en la cátedra nominal y también lo fue su padrino, Martínez Silíceo, el cardenal de Toledo. Ahí llegó la influencia parisina, a Salamanca, con ellos. Hay otros lógicos españoles muy buenos de esta camada prerrenacentista, como Luis Coronel; una cosa muy curiosa, Luis Coronel era amigo de Juan Luis Vives y de Erasmo, es una cosa curiosa que Vives ataca mucho a los dialécticos. No obstante, tenía amigos entre ellos. Luis Coronel era amigo de Vives y Erasmo. Gaspar Lax, que también es de esa gente que estuvo en París, fue maestro de Pedro Ciruelo (de quien la UAP publicó un *Tratado de las supersticiones*), Juan de Celaya y maestro de Vives. También interesante, lo siguiente: Gaspar Lax es de la época de la lógica fuerte, dura; Vives ataca mucho a esta lógica, pero curiosamente tiene un diálogo, *El sabio*, en donde uno de los personajes es Gaspar Lax. En ese diálogo, Vives se pregunta en dónde se puede encontrar la sabiduría y se encuentran con un gramático de París que resulta ser una persona muy creída, muy sangrona, muy pseudo intelectual; el gramático no le sirve. Luego, va con otro, el dialéctico, de la misma calaña que el gramático; pero, en este diálogo entra también Gaspar Lax y Vives habla de él como su maestro, habla de él con mucho cariño, con mucho honor. Gaspar Lax le llega a decir a Vives "¡hijo mío!", y dicen que lo más cercano al sabio ahí es Gaspar Lax. Claro que se encuentra con un monje en una montaña que está lejos de las escuelas (y las escuelas son todas medievales: la tomista, la escotista, la occamista) y con él está la sabiduría; pero antes dice que lo más cercano al sabio es Gaspar Lax. Cosa curiosa porque Vives ataca a la lógica prerrenacentista, pero en este diálogo uno de esos lógicos es su maestro. Es una cosa curiosa, repito, tengo una especie de conjetura para explicar esto, a la que voy a volver a al final.

Debo señalar otra cosa muy importante: también por París pasaron Calvino y Lutero y probablemente también por la escuela de Monteagudo, pero, por lo menos por la Universidad de París sí. Vives pasó por Monteagudo, aunque, dice Muñoz Delgado, que cuando llega Vives la disciplina del colegio se ha mitigado y hay estatutos más amplios y casi todo había mejorado. Parece que era un poco más fácil, ya no era tan difícil la enseñanza cuando llega Vives. Vives comienza su conversión al humanismo por 1514. Tomemos en cuenta, también, otra cosa importante: en la escuela de Monteagudo había corrientes humanistas fuertes, o sea, lo que me gusta de la escuela de París es esa convivencia entre humanistas y lógicos escolásticos de la vieja guardia, digamos. Me llama mucho la atención, Lax murió en 1560, es un filósofo y matemático, escribió sobre los temas prerreformistas y que serán recortados por los reformistas: las obligaciones, los insolubles e incluso escribió una *Arithmetica speculatiua*.

4. HUMANISMO, ERASMISMO, LOS ALUMBRADOS Y DEXADOS. SEVILLA Y CONSTANTINO PONCE, LA DOCTRINA CRISTIANA Y ZUMÁRRAGA. PEDRO HISPANO, EL HUMANISMO RENACENTISTA Y LOS NOVOHISPANOS. ALONSO DIALOGA CON PRERENACENTISTAS. UN PROBLEMA LÓGICO.

Este es en parte el ambiente lógico, pero, hay que tener muy en cuenta que también es el ambiente humanista y probablemente el ambiente erasmista. Erasmo tuvo mucha influencia, aunque creo que la tuvo principalmente de 1530 para arriba. Claro que después los erasmistas fueron perseguidos, hay un montón de gente erasmista, por ejemplo, Soto. Quizá en algún momento Soto anduvo con Carlos V, quien protegía a Erasmo, en sus andanzas por Europa para arreglar asuntos importantes. A Soto en algún momento lo llaman a Salamanca para que dictamine como teólogo las ideas de un tal Juan Gil. Juan Gil venía de Sevilla, donde había un grupo de sacerdotes con ideas reformistas, aunque los acusaban, a veces, por una parte, de erasmistas y luteranos, pero también por otras cosas que estaban pegando mucho en la época; no olvidemos que también Juan de Ávila –hoy doctor de la iglesia– también pasó por la Inquisición. Los acusaban de iluminismo; la palabra suena rara para la época, *iluminismo*; pero los iluminados, los alumbrados, los dexados, abogaban, entre otras cosas, por la oración y el recogimiento interior, así como por una religiosidad no tan 'externa' ni de dientes para afuera. Soto dictamina en Salamanca y parece que no fue muy duro en su dictamen y Juan Gil por lo menos no llegó a la cárcel. En esa época, en Sevilla estaba otra persona, Constantino Ponce, que escribió varias cositas de doctrina cristiana y que curiosamente aparecen en una especie de catecismo escrito por Zumárraga. Aparecen algunos párrafos de Ponce. Parece que Zumárraga no tuvo problemas en eso; pero, ya ese ambiente de esa época medio erasmista, medio polémico, llega también a la Nueva España. Sería interesante conocer ese documento de Zumárraga.

Este es el ambiente, el ambiente lógico; bueno, más que lógico pueden ver que trato de unir como vasos comunicantes que están por debajo de un fenómeno muy complejo, y que de alguna manera les llega y les toca a los novohispanos. Ahora, voy a pasar a otra parte, ya más lógica filosófica.

5. ARISTÓTELES MÁS QUE PEDRO HISPANO. ALONSO RECONOCE A PEDRO. OPINIONES DISTINTAS MUESTRAN UNA DISCUSIÓN LÓGICA ENTRE PARES. DOS EJEMPLOS. EL PRIMERO: EL TÉRMINO SINGULAR ES COMÚN, SE REFIERE A MUCHOS. EL SEGUNDO: ¿ES VÁLIDA LA PROPOSICIÓN "SI DIOS NO EXISTE ENTONCES DIOS EXISTE"?, LOS MODERNOS DICEN QUE SÍ, PERO SOTO DICE NO. MOSTRAMOS SUS RAZONES.

En relación a Aristóteles, Pedro Hispano empieza a ser mal visto. El franciscano Thomas Murner, en 1509, dice que todo lo bueno que hay en Pedro Hispano lo sacó de Aristóteles, lo demás no sirve; todo lo bueno viene de Aristóteles. Incluso en un texto anónimo, *Copulata tractatum parvorum logicalium* (probablemente del siglo XV) se trata de atribuir a Aristóteles la teoría de la suposición, pues, dice, la suposición simple está en tal parte de Aristóteles, la suposición material aquí y allá; así que hay que agradecer más a Aristóteles que a Pedro Hispano, pues descubrió principios difíciles de detectar. En los novohispanos hay un reconocimiento explícito, Fray Alonso dice, por ejemplo:

"no fue Aristóteles el que habló de la suposición sino Pedro Hispano y lo siguen todos los que hablan del asunto" (Cap. XIX de su *Recognitio*). Este reconocimiento explícito a Pedro Hispano sugiere el reconocimiento de las fuentes medievales, algo que, por lo menos en lógica, no tienen los renacentistas.

Una cosa que yo veo en esto es algo que aprendí hace muchos años de Walter Redmond, que decía: cuando expone Fray Alonso, dice, detrás de esto se puede vislumbrar toda una polémica lógica, toda una polémica entre varios lógicos de ese tiempo; y es lo que yo he tratado de rastrear aquí. Voy a mostrarles dos ejemplos. Cuando Alonso habla de Enzinas, habla de él así: fulanito tiene esta opinión y zultanito esta, pero Enzinas no piensa igual, pero Enzinas dice otra cosa. Se refiere a él en presente, aunque murió en 1523. El problema es este; en el capítulo XII Alonso expone la división de los términos, en singulares y comunes, los comunes se refieren a muchos, como 'hombre' se refiere a Pablo, Juan, etcétera; los singulares se refieren a uno nada más. Pero, alguien objeta, 'Alonso' es término singular y se refiere a muchos: al niño, al joven, al viejo; luego no es término singular sino común. Responde Alonso que ser lo mismo se puede entender de tres maneras: una cosa es la misma cuando 1) nunca cambian sus propiedades, y así el arcángel Gabriel es el mismo ahora y siempre, 2) cuando cambian algunas propiedades pero permanecen las partes esenciales, como el alma, y 3) cuando cambian constantemente sus partes pero permanece la misma cosa, como el río que siempre está fluyendo. 'Alonso' se refiere a la misma cosa en el segundo sentido, por eso es un término singular. Pero esta respuesta no le satisface a Enzinas y ofrece otra (*sed haec solutio non satisfacit Ferdinando Enzinas et dat aliam*). Va así: el término común se refiere a muchos por la misma razón, 'hombre' se refiere a Juan y a Pedro en tanto son hombres. Pero 'Alonso' no se aplica según el mismo sentido o la misma razón, sino se aplica a varios según diferentes razones (niño, joven, viejo), luego no es un término común.

Segundo ejemplo (en el capítulo XIII), una cosa que un lógico moderno (y "moderno" aquí quiere decir nominalista) dice: esta proposición, "Si Dios no existe Dios existe", es válida, la consecuencia es buena, porque el antecedente es imposible y de lo imposible se sigue cualquier cosa, y también porque el consecuente es necesario y una proposición necesaria se sigue de cualquier otra. Pero, Soto dice, no, porque los que dicen que vale esto están tomando en cuenta la materia de la proposición, su significado, y no su forma lógica; formalmente es inválida y tiene razón (ver el cap. XIII de *Recognitio*), y dice fray Alonso que le gusta mucho esa opinión de Soto —*et valde mihi placet eius opinio*). Si traducen a un simbolismo y le hacen una tabla de verdad, la proposición es contingente. Pero, pueden ver ya con esto un ejemplo de la polémica lógica entre ellos. Noten que involucra, aparte de lógica proposicional, la lógica modal pues incluye las nociones de necesidad e imposibilidad.

Con esto terminamos y esperamos haber mostrado algo de la complejidad del ambiente novohispano en algunas de sus varias vertientes.

BIBLIOGRAFÍA

- Ashworth, Jennifer, "The Eclipse of Medieval Logic", en Kretzmann N., Kenny A. y Pinborg J. (editors), *The Cambridge History of Later Medieval Philosophy*, Cambridge University Press, Cambridge, 1982.
- Bataillon, Marcel, *Erasmus y España*, Trad. de Antonio Alatorre, Fondo de Cultura Económica, México, 1982.
- Bataillon, Marcel, *Erasmus y el erasmismo*, Trad. de Carlos Pujol, Crítica, Barcelona, 1977.

- Bataillon, Marcel, *Los jesuitas en la España del siglo XVI*, Trad. de Marciano Villanueva, Fondo de Cultura Económica-Junta de Castilla y León, México, 2014.
- Boehner, Philoteus, *Medieval Logic. An Outline of Its development from 1250 to 1400*, Manchester, University Press Manchester, 16ss, 1953.
- Brodie, Alexander, *The Scottish-Spanish circle of Johan Mair*, Trad. de Paloma Ilzarbe, Cuadernos de Anuario Filosófico 37, Pamplona, 1996.
- Huizinga, Johan, *Erasmus*, vol. 2, Trad. de Cristina Horányi, Salvat, Barcelona, 1986.
- León-Portilla, Miguel, "El indio vivo visto por los frailes en el siglo XVI", *Estudios de cultura náhuatl*, Núm. 41, 2010, pp. 281-295.
- Mayagoitia, David, *Ambiente filosófico de la Nueva España*, Editorial Jus, México, 1945.
- Muñoz Delgado, Vicente, "La lógica en la Universidad de Alcalá durante la primera mitad del siglo XVI", *Salmanticensis* 15, Núm. 1, 1968, 161-218, p. 215.
- Ramírez Clara, Inés, "Alonso de la Veracruz en la Universidad de Salamanca: entre el tomismo de Vitoria y el nominalismo de Martínez Siliceo", *Salmanticensis* 54, 2007, Universidad Pontificia de Salamanca, pp. 635-652.
- Ribadeneyra, Pedro de, *Historias de la Contrarreforma*, Biblioteca de Autores Cristianos, Madrid, 2009.
- Thomas Murner, *El Juego de Cartas de Lógica*, Trad., Introd. y Notas de Jorge Medina, Editorial Notas Universitarias, México, 2017.
- Tomás de Mercado, *Comentarios lucidísimos al texto de Pedro Hispano*, Trad. de Mauricio Beuchot, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 1986.
- Tomás de Mercado, *Suma de tratos y contratos*, [en línea], https://www.cervantesvirtual.com/obra-visor/suma-de-tratos-y-contratos--0/html/feec322c-82b1-11df-acc7-002185ce6064_1... Consultada el 14 de agosto 2020.
- Veracruz, Alonso de la, *Recognitio summularum*, Juan Bautista de Terranova, Salamanca, 1573.
- Villoslada, Ricardo, *La Universidad de París durante los estudios de Francisco de Vitoria O.P. (1507-1522)*, Analecta Gregoriana, Vol. XIV, 1938.
- Vives, Juan Luis, *Introducción a la sabiduría. EL sabio*, Estudio y Trad. de Luis Fraile, Tecnos, Madrid, 2010.